



Autobusová zastávka v obci Zlechov

Žádost o informace:

Jelikož se neustále řeší autobusová zastávka před domem pana [...] čp. 21 v obci Zlechov a místostarostou obce je interpretováno, že za současné umístění zastávky může stavební úřad. Chci se zeptat, zda je tato informace ze strany místostarosty obce relevantní? Podle mého osobního názoru zcela určitě ne, ovšem místostarosta obce tuto informaci neustále používá, tak chci vyjádření dotčeného orgánu. V odpovědi ze dne 02.01.2020 pod čj. MUUH-PO/100414/2019/ManZ mě, jako tazateli, bylo sděleno, že při provádění stavby byla provádějící stavební firmou částečně poškozena zídka ve vlastnictví p. [...], která však zasahovala do pozemku ve vlastnictví obce. Při uvedeném místním šetření bylo tedy dohodnuto, že v rámci výstavby chodníku bude provedena oprava zídky a její posunutí na pozemek ve vlastnictví p. [...]. Vzhledem k tomu, že nebylo zjištěno pochybení ze strany obce Zlechov, nepřistoupil správní orgán k žádným sankcím. V uvedené odpovědi je několik rozporů nebo nepřesností. 1. Pokud byla zídka ve vlastnictví p. [...] částečně na pozemku obce, není to rozhodně důvod k tomu, aby byla zbourána. 2. Nebyla provedena žádná oprava zídky, jak je uvedeno (zídka byla celá zbourána), protože zídka byla nahrazena pouze obrubníkem. 3. Jak to, že nebylo zjištěno pochybení ze strany obce Zlechov, když byla část zídky ve vlastnictví p. [...]? 4. Současně s poškozením zídky byla stavební firmou odbagrována část trávníku včetně zeminy ve výlučném vlastnictví p. [...]. V této souvislosti se chci zeptat, proč, když v rámci situace, která nastala (zboření opěrné zídky a odbagrování části trávníku včetně zeminy), mi bylo Vámi sděleno, cituji „Pokud obec zasáhla do soukromého pozemku, tak má problém“. Obec Zlechov jednoznačně zasáhla do soukromého pozemku pana [...], jelikož dle katastru je lomový bod v délce 3.69 m od zdi RD domu pana [...]. Proč tedy při evidentním zásahu do soukromého pozemku pana [...] je najednou všechno v pořádku a je mi sděleno, že obec nepochybila a nebyla vůči ní uplatněna sankce? 3. Poslední dotaz je ve věci zapuštěných obrubníků vjezdů domů, konkrétně u nemovitosti pana [...] č.p. 280. Bylo mi sděleno, že je to u různých nemovitostí různé, standardně 4 obrubníky, ovšem toto není zcela relevantní informace, protože 5 zapuštěných obrubníků je pouze a výhradně u nemovitosti pana [...]. Ptám se, proč byl v rámci rekonstrukce chodníků stavby Zlechov-průtah, pouze tento jediný vjezd takto řešen?

Odpověď:

Vážený pane,

k jednotlivým dotazům obsaženým ve Vaší žádosti o informace ze dne 12.06.2020 týkající se změny autobusové zastávky v obci Zlechov Vám sdělují, že Městský úřad Uherské Hradiště, odbor stavebního úřadu a životního prostředí, oddělení dopravního úřadu (dále jen „speciální stavební úřad“) vydával stavební povolení „Silnice III/05018. Zlechov, SO 101 Silnice III/05018“ na již umístěnou stavbu po vydání pravomocného územního rozhodnutí, které vydal Úřad městyse Buchlovice, stavební úřad. Speciální stavební úřad tedy o umístění stavby ani autobusové zastávky nerozhodoval. Speciální stavební úřad neshledal ze strany stavebníka obce Zlechov pochybení, tudíž neuplatňoval žádné sankce. Rozhodnutí o jednotlivých připojeních je v kompetenci silničního správního úřadu. Při místních šetřeních byla posouzena jednotlivá připojení nemovitostí na silnici III/05018. V průtahu Zlechova je šířka připojení různá, v případě nemovitosti č.p. 280 se tedy nejedná o jediné připojení o šířce 5 m. Pro úplnost Vám sdělují, že dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon“) není povinností povinného subjektu obhajovat či vysvětlovat zaujatá stanoviska, dovysvětlovat vydaná rozhodnutí či v nich zaujaté právní názory a takovou žádost je možno s odkazem na ust. § 2 odst. 4 zákona odmítnout.