



Postup odboru sociálních služeb

Žádost o informace:

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím žádám o poskytnutí veškerých informací a kopií dokumentů, které jsou u Vás vedeny v souvislosti s paní A., mou maminkou, či její rodinou od srpna 2020 do současné doby, s uvedením jmen osob a organizací, včetně datumů, kdy jste tyto osoby a organizace anebo oni Vás v souvislosti s paní A. kontaktovali, v jaké záležitosti, jak to bylo vyřízeno a kdo to vyřizoval.

Žádám taky, aby T. Pukovcová odpověděla na následující otázky:

- 1/ Jaké informace jste dostala ohledně paní A.?
- 2/ Jaké informace jste dostala ohledně poskytování péče o paní A.?
- 3/ Kdy jste tyto informace dostala - spolu s daty, prosím.
- 4/ Kdo Vám tyto informace poskytl a v jaké formě?
- 5/ S kterou osobou, z Charity UH jste ohledně paní A. jednala a kdy to bylo?
- 6/ S kterou s jinou osobou, než osobou z Charity UH, jste ohledně paní A. jednala a kdy to bylo?
- 7/ Jaké byly závěry těchto jednání?
- 8/ Řekl Vám někdo, že existuje fungující komunikační kanál na její dceru a že ona je její zmocněnkyně v jejím zastupování v jednání s úřady?
- 9/ Dal Vám někdo na ni kontakt?
- 10/ Zajímala jste se, zda je možnost kontaktovat rodinu paní A.?
- 11/ Pokud Vám to bylo řečeno, proč jste nekontaktovala dceru, nekomunikovala s ní a neinformovala ji o kontaktu s policií a zpochybňování psychického stavu paní A.?
- 12/ Kdy/daty/ jste poskytovala konzultaci policii ohledně zpochybňování psychického stavu paní A.?
- 13/ Uveďte, prosím, podrobný obsah Vaší konzultace, která vedla k podnětu nutnosti prověření psychického stavu paní A.
- 14/ Poslala jste tuto konzultaci policii písemně?
- 15/ Mohla byste mi poslat znění Vašeho písemného dokumentu policii, kde se zpochybňuje psychický stav paní A.?
- 16/ Pokud byla tato konzultace jen telefonická, jak dlouho asi trvala a jaký záznam jste o tom provedla. Prosíme kopii.
- 17/ Na základě jakých podkladů a úsudků jste poskytla policii konzultaci vedoucí ke zpochybňování psychického stavu?
- 18/ Kdo Vám tyto podklady dal a v jaké formě?
- 19/ S kým jiným, než s policií, jste o psychickém stavu paní A. mluvila?
- 20/ Kdy jste viděla paní A. a mluvila s ní?
- 21/ Kolik kontaktů jste s policií ohledně maminky měla?
- 22/ Uveďte, zda se to týkalo něčeho jiného, než jejího psychického stavu, a pokud ano, čeho se to týkalo.
- 23/ Kdy jste informovala ošetřujícího lékaře paní A. a požádala jeho o prověření psychického stavu paní A.?
- 24/ Mohla byste mi poslat znění Vaší žádosti o prošetření psychického stavu paní A., který jste poslala ošetřujícímu lékaři?

- 25/ Jak jste si sama ověřila, zda podnět na policii, který jste podávala formou konzultace a jež vedl ke zpochybňování psychického stavu, byl opodstatněný?
- 26/ Informoval Vás někdo, jaké události předcházely Vaší konzultaci s policií, a co se skutečně dělo v souvislosti s poskytováním péče o paní A., zejména pak během února 2021?
- 27/ Pokud ano, co a kdy Vám bylo řečeno a kdo Vám to řekl?
- 28/ Byla jste informována, že maminka nechce jít do "Domova" a chce, aby o ni bylo pečováno doma?
- 29/ Diskutovala jste někdy s někým jakoukoliv "strategií" o umístění paní A. do Domova?
- 30/ Byly ze strany Sociálních Služeb Města UH učiněny některé další aktivity v souvislosti s paní A., které by mohly jakkoliv ovlivnit ji nebo její rodinu, a pokud tomu tak bylo, jaké aktivity to byly?
- 31/ Jak to bylo zdůvodněno a na základě jakých podkladů?
- 32/ Co můžete, máte a co nesmíte dělat v roli sociální pracovnice vzhledem k osobě a její rodině?
- 33/ Mohla byste vysvětlit, s jakou vizí, cílem a na podkladě čeho jste napsala ve svém e-mailu ze dne 7.4.2021 poslední větu, ve které se odvoláváte na legislativu a občanský zákoník, mluvíte o ochraně osoby, která není schopna činit právní jednání, ačkoliv jste maminku vůbec neviděla, neznáte ji, a nekontaktovala jste mě, její zástupkyni a zmocněnkyni?
- 34/ Postupujete způsobem, jakým jste postupovala v situaci paní A., i u jiných osob?

Žádám, aby Š. Bartošíková odpověděla na následující otázky:

- 1/ Jaké konkrétní vzájemné informace, jak uvádíte v e-mailu, jste si spolu s P.Z. o paní A. předávaly?
- 2/ Kdy to bylo - přesné datumy, prosím.
- 3/ Existují o tom záznamy?
- 4/ Pokud ano, prosím kopie těchto záznamů.
- 5/ Byly tyto informace použity k informování někoho jiného, než informování vzájemného?
- 6/ Pokud ano, koho jste informovala?
- 7/ Kdy a jakou informaci jste předala?
- 8/ Dostala jste informaci o paní A. od někoho jiného?
- 9/ Pokud ano, jakou, od koho a kdy?
- 10/ Co Vám bylo řečeno o rodině paní A. a kým?
- 11/ Byla jste informována o fungujícím kontaktu na dceru paní A.?
- 12/ Pokud ano, kým?
- 13/ Pokud ne, zajímala jste se o to?
- 14/ Zajímala jste se v rámci svého šetření o rodinu paní A.?
- 15/ Provedla jste o tom záznamy?
- 16/ Pokud ano, jaké?
- 17/ Zjistila jste při svém šetření, že paní A. nechce jít do "Domova" a chce, aby o ni bylo pečováno doma?
- 18/ Mluvila jste o tom s P.Z. nebo někým jiným?
- 19/ Pokud ano, co bylo řečeno či zapsáno?
- 20/ Diskutovala jste někdy s někým jakoukoliv "strategií" o umístění paní A. do Domova?
- 21/ Pokud ano, s kým, kdy a co bylo řečeno?
- 22/ Co můžete, máte a co nesmíte dělat v roli sociální pracovnice vzhledem k osobě a její rodině?

Odpověď:

Na základě Vaší výše uvedené žádosti o informace a s ohledem na charakter otázek, které směřují k osvětlení postupu, kompetencí, dostupných informací a údajů, na základě kterých Městský úřad Uherské Hradiště, odbor sociálních služeb, oddělení plánování sociálních služeb, postupoval v konkrétní záležitosti, Vám poskytujeme následující shrnutí situace a postupu, přičemž z důvodu ochrany osobních údajů uvádíme v textu pouze iniciálu a z důvodu smysluplnosti textu, přehlednosti a přezkoumatelnosti odpovědí na jednotlivé otázky strukturujeme naši odpověď následovně.

K dotazům č. 1 – 4, 7, 12 – 18, 22, 33 pro Bc. Pukovcovou a dotazu č. 10 pro Mgr. Bartošíkovou sdělujeme následující:

Odbor sociálních služeb (dále jen „OSS“) byl dne 4.8.2020 požádán o součinnost zdravotně sociální pracovníci Uherskohradištské nemocnice. Důvodem byla skutečnost, že paní A. byla ukončena zdravotní péče na lůžkovém oddělení a vzhledem ke zhoršené pohyblivosti a schopnosti péče o svoji osobu a s přihlédnutím ke skutečnosti, že se s ní ve společné domácnosti nikdo nezdržuje, jí bylo nabídnuto poskytování následné a dočasné péče na tzv. sociálním lůžku v nemocnici. Vzhledem k tomu, že paní A. tuto možnost odmítla a trvala na propuštění do domácího prostředí, byl OSS požádán o provedení sociálního šetření v místě bydliště paní A. k prověření, zda nehrozí újma na zdraví vzhledem ke zdravotnímu stavu jmenované a absenci pomoci rodiny. V žádosti nemocnice bylo uvedeno, že s Vámi jako dcerou paní A. bylo z jejich strany komunikováno a byla jste upozorněna na všechna rizika spojená s propuštěním Vaší matky do místa bydliště. Vaší reakcí měl být údajně respekt k přání matky a sdělení, že zajistíte potřebnou péči v domácím prostředí navýšením objemu a četnosti terénních služeb.

Šetření v místě bydliště paní A. bylo provedeno dne 11.8.2020 za přítomnosti sociální pracovníce OSS a pracovník Charity Uherské Hradiště (UH), které zde zajišťovaly terénní služby. Byl zjišťován rozsah poskytované péče. V uvedeném období se jednalo o pondělí, středu a pátek ráno ze strany charitní pečovatelské služby, v úterý a čtvrtek přijížděla pracovníce centra osobní asistence (která navštěvovala domácnost i každý den mezi 16. – 18. hod.); léky připravovala na celý týden domácí zdravotní péče Charity UH. V době šetření nebyly pokryty službami víkendy. Za paní A. občas údajně docházela kamarádka, která je bývalá zdravotní sestra a momentálně žije v Babicích. Také starosta obce H. paní A. nárazově navštěvuje; před uvedenou hospitalizací to byl právě on, kdo našel paní A. ležet na zemi. Paní A. v rámci naší návštěvy uváděla, že odmítá podání žádostí do pobytové sociální služby. Byla diskutována možnost zajištění pobytu v LDN v Uherském Brodě, a to z důvodu rehabilitace, kterou nelze zajistit v domácím prostředí. S tímto návrhem paní A. souhlasila.

Dne 21.8.2020 obdržel OSS ze strany Charity UH informaci, že 20.8.2021 byla paní A. převezena do LDN v Uh. Brodě, a to na základě intervence obvodního lékaře, a také o skutečnosti, že do převozu se podařilo zajistit ze strany pečovatelské služby Babice v domácnosti paní A. i víkendovou péči.

Další informace byly ze strany Charity UH sděleny dne 1.10.2020, a týkaly se propuštění paní A. z LDN v Uherském Brodě a dalšího zabezpečení terénních služeb v místě bydliště, konkrétně navýšení poskytování pečovatelských služeb i přes poledne, dále ze strany pečovatelské služby Babice zajištění péče také o víkendech. V LDN paní A. podepsala žádosti o umístění do pobytových zařízení: Domova sv. Kříže v Kroměříži, Domova pokojného stáří v Boršicích a Domova pro seniory v Buchlovicích, které následně sociální pracovníce LDN odeslala.

Dne 15.10.2020 obdržel OSS ze strany Charity UH informaci, že 14.10.2020 telefonovali z Domova pro seniory Buchovice a potvrdili možnost přijetí paní A. do jejich zařízení. Paní A. tuto možnost odmítla a uvedla, že žádnou žádost nepodávala.

Nové informace OSS z Charity UH obdržel dne 8.2.2021; týkaly se ukončení poskytování asistenční služby z důvodu osočování a slovního napadání pracovník služby ze strany paní A. Služba několikrát vystřídala asistentky, ale ke zlepšení nedocházelo. O této skutečnosti informovala Charita UH také Vás a doporučila Vám jiné poskytovatele služeb, kteří by mohli péči zajistit (Včelka, Integrita, případně rozšíření poskytování péče ze strany pečovatelské služby Babice). Dne 22.2.2021 jsme obdrželi informaci, že na Vaši žádost byly služby ze strany asistenční služby Charity UH opět obnoveny.

Dne 4.3.2021 OSS telefonicky kontaktovala Policie ČR, obvodní oddělení v Uherském Hradišti s informací, že evidují v období 2019 – 2021 celkem šest oznámení ze strany paní A., která se týkají údajného pohybu cizích osob v domě a násilného vniknutí těchto osob do domu. Všechna oznámení ze strany paní A. byla vždy PČR na místě řádně prošetřena a nikdy nebylo na místě zjištěno, že by se po domě nebo v jeho okolí někdo pohyboval. Nikdy také nebyly nalezeny známky vnějšího poškození dveří. Nejednalo se o konzultaci s Policií ČR, jak uvádíte pod dotazem č. 12, ale oznámení, které bylo ze strany OSS přijato a nebylo na něj nijak odpovídáno.

Dne 11.3.2021 OSS telefonicky oslovil starosta obce H. s tím, že obdržel od Policie ČR podnět k prošetření psychického stavu paní A., založený na opakovaných oznámeních paní A. Starosta obce OSS následně

přípis postoupil s tím, že k řešení je kompetentní OSS. Na OSS se s totožným podnětem následně obrátila i Policie ČR.

Paní A. je poživatelkou příspěvku na péči ve 4. stupni, což znamená plnou závislost na pomoci jiné osoby a tedy předpoklad kontinuální a ideálně nepřetržité péče. Současně vyslovila přání, aby o ni bylo pečováno v domácím prostředí. Zabývali jsme se vyhodnocením, zda aktuálně poskytované terénní služby mohou odpovídající péči zajistit. Aktuálně nasmlouvané služby prokazatelně nepokrývají péči 24 hodin denně a 7 dní v týdnu. V domácnosti paní A. se nezdržuje nikdo z příbuzných (dcera žije v zahraničí) a není tedy, kdo by dohlédl na veškeré současné potřeby paní A. a zajistil odpovídající, celodenní péči či přivolání pomoci v případě nouzové situace či zhoršení stavu (pokud by se shodou okolností na místě nenacházel pracovník služby či náhodou jiná osoba). Indicie také nasvědčují tomu, že paní A. nemusí být reálně schopna posoudit a vyhodnotit svůj stav a situaci, v níž se nachází.

Na základě výše zjištěných informací a okolností bylo vyhodnoceno, že paní A. může být v této situaci ohrožena na zdraví či životě, proto byl jako adekvátní řešení dne 18.3.2021 pro její ochranu podán podnět k opatrovnickému soudu, aby se její situací zabýval. Výsledkem může být buď zachování stávajícího stavu, nebo jmenování opatrovníka (předpoklad je, že se bude jednat o dceru), který ponese zodpovědnost za situaci a v případě potřeby bude jednat tak, aby paní A. nedošla újmy na zdraví či životě. Ze strany OSS není možné takovou situaci ignorovat. Podobný podnět může přitom podat každá osoba a postup není ničím nestandardní.

K dotazu č. 5 pro Bc. Pukovcovou:

Nebylo jednáno s nikým.

K dotazům č. 6 a 19 pro Bc. Pukovcovou:

Se starostou obce H.

K dotazům č. 8 – 11 pro Bc. Pukovcovou:

Prvotní informaci o tom, že paní A. má dceru, která se trvale zdržuje v zahraničí (včetně telefonního čísla), získal OSS ze žádosti sociální pracovnice nemocnice o součinnost, která byla podaná dne 4.8.2020.

O plné moci k zastupování paní A. byl OSS informován Vaším e-mailem Mgr. Bartošíkové dne 1.3.2021. Plná moc zde byla zmíněna, přílohou nebyla. Průběžně jsme komunikovali s pracovníky Charity UH, kteří u paní A. zajišťovali terénní služby, a měli jsme tedy informace o tom, že jste s nimi v elektronickém písemném kontaktu.

Není v kompetenci OSS informovat o konání jiných orgánů (PČR). O skutečnosti, že OSS je v kontaktu s Charitou UH, jste byla obeznámena, jak vyplývá z Vašeho e-mailu ze dne 1.3.2021. O podání podnětu soudu jste informaci obdržela přímo od soudu, kde máte možnost požádat o nahlédnutí do spisu.

Postup OSS tedy navazoval na zhodnocení situace s přihlédnutím ke známým aspektům.

Co se týká kontaktu s Vámi, bylo vyhodnoceno, že pokud jste obeznámena se zdravotním stavem své matky i s vývojem okolností, přesto dlouhodobě komunikujete pouze dálkově a charakter situace ani po několika měsících neodpovídá tomu, co by paní A. potřebovala, není zajištěna adekvátní pomoc a péče, bude vhodnější podání přímého podnětu (nikoliv návrhu) na soud. Z pohledu OSS se tímto krokem eliminují rizika spojená se zachováním stávajícího stavu (a při možném zhoršení zdravotního stavu paní A.).

K dotazu č. 20 pro Bc. Pukovcovou:

S paní A. se Bc. Pukovcová nesetkala.

K dotazu č. 21 pro Bc. Pukovcovou:

Jeden.

K dotazu č. 23 pro Bc. Pukovcovou:

S lékaři nebyl kontakt.

K dotazu č. 24 pro Bc. Pukovcovou:

Dokument neexistuje.

K dotazu č. 25 pro Bc. Pukovcovou:

PČR kontaktovala úřad, nikoli naopak.

K dotazům č. 26 – 28 pro Bc. Pukovcovou:

Informace byly získány ze spisu.

K dotazu č. 29 pro Bc. Pukovcovou:

Ne.

K dotazu č. 30 pro Bc. Pukovcovou:

Podání podnětu soudu.

K dotazu č. 31 pro Bc. Pukovcovou:

Na základě vyhodnocení situace, kdy dlouhodobě není zajištěna řádná péče o paní A. a je tedy ohroženo její zdraví a život.

K dotazu č. 32 pro Bc. Pukovcovou a dotazu č. 22 pro Mgr. Bartošíkovou:

Agenda sociální práce v legislativě:

- § 7, § 63, § 64 a § 65 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o pomoci v hmotné nouzi),
- § 92, § 93, § 93a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o sociálních službách).

Sociální práce je aktivita zaměřená na pomoc jednotlivcům, skupinám či komunitám s cílem zlepšit nebo obnovit jejich schopnost sociálního fungování. Sociální práce hledá způsob, jak člověku pomoci překonat problém, na který sám nestačí tak, aby mohl ve svém prostředí optimálně fungovat. Pomáhá v situaci, kdy rodina či jedinec nemůže problém adekvátně řešit svými silami (postrádá určité znalosti, schopnosti, možnosti či sociální kontakty). Odkládání řešení má za následek prohlubování sociálních problémů, což může vést ke ztrátě bydlení, zhoršení zdraví nebo poškození mezilidských vztahů. Při řešení situace klienta sociální pracovník spolupracuje s dalšími organizacemi nebo institucemi. Jednotlivé kroky jsou činěny dle charakteru situace, individuálního vyhodnocení a míry ohrožení. Obecní úřady s rozšířenou působností vykonávají sociální práci v oblasti hmotné nouze a v oblasti nepříznivé sociální situace a sociálního vyloučení (vyčlenění osoby mimo běžný život společnosti a nemožnost se do něj zapojit v důsledku nepříznivé sociální situace). Nepříznivá sociální situace – oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu zejména věku, nepříznivého zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci atd. Detailní a konkrétní postupy neexistují, protože situace každého klienta je jedinečná a řešení je individuální.

K dotazu č. 33 pro Bc. Pukovcovou:

S cílem a vizí odpovědět na podnět, na podkladech plynoucích z charakteru situace a dosavadních zjištění (kromě doposud uvedeného mj. i to, že pobýváte dlouhodobě mimo ČR, i když máte dle zplnomocnění matku zastupovat a jste její nejbližší osoba, u které existuje předpoklad zabezpečení matky v období zhoršeného zdravotního stavu a zároveň rozsahem neadekvátního nasmlouvaného rozsahu péče ze strany služeb).

K dotazu č. 34 pro Bc. Pukovcovou:

Situace klientů jsou řešeny vždy na základě individuálního posouzení a postupy nelze zobecňovat.

K dotazu č. 1 – 2 pro Mgr. Bartošíkovou:

Předávány byly informace o ukončení poskytování služby, o obnovení poskytování služby, o časovém rozložení služeb pro paní A. v jednotlivých dnech, o pobytu v LDN, o ukončení pobytu v LDN, a to v těchto

dnech: 11.8.2020 – společné šetření v místě bydliště paní A. s pracovníci Charity UH, 21.8.2020 – hospitalizace v LDN, 1.10.2020 – propuštění z LDN, 15.10.2020 – odmítnutí nástupu do Domova pro seniory Buchovice, 8.2.2021 – ukončení poskytování služby, 22.2.2021 – obnovení poskytování služby.

K dotazu č. 3 pro Mgr. Bartoškovou:

Ano.

K dotazu č. 4 pro Mgr. Bartoškovou:

Veškeré záznamy jsou součástí spisové dokumentace.

K dotazu č. 5 pro Mgr. Bartoškovou:

Ano.

K dotazu č. 6 pro Mgr. Bartoškovou:

Okresní soud v Uherském Hradišti.

K dotazu č. 7 pro Mgr. Bartoškovou:

18. 3. 2021 byl zaslán podnět Okresnímu soudu v Uherském Hradišti.

K dotazu č. 8 – 9 pro Mgr. Bartoškovou:

Ano. Byla předána informace od PČR ve věci telefonátů na tísňovou linku.

K dotazu č. 11 – 13 pro Mgr. Bartoškovou:

Ano. Sociální pracovníci Uherskohradištské nemocnice.

K dotazu č. 14 pro Mgr. Bartoškovou:

Informace o rodině a fungování byly zřejmé z dosavadních informací a v době šetření byla situace nezměněna.

K dotazu č. 15, 16 a 19 pro Mgr. Bartoškovou:

Informace o rodině a veškeré záznamy jsou součástí spisové dokumentace.

K dotazu č. 17 – 18 pro Mgr. Bartoškovou:

Ano.

K dotazu č. 20 a 21 pro Mgr. Bartoškovou:

Ne.

K Vašemu požadavku na zaslání kompletní spisové dokumentace vedené ohledně paní A., viz Váš požadavek na poskytnutí „*veškerých informací a kopií dokumentů, které jsou u Vás vedeny v souvislosti s paní A., mou maminkou, či její rodinou od srpna 2020 do současné doby [...]*“, Vám sděluji, že v této části byla Vaše žádost o informace odmítnuta.