



Městský úřad Uherské Hradiště
Odbor stavebního úřadu a životního prostředí
Kotrlová Lenka – referent
lenka.kotrlova@mesto-uh.cz
Odloučené pracoviště: Protzkarova 33
686 01 Uherské Hradiště

Naše značka
230209/ŠT

Vyřizuje


V Uh.Hradišti dne
9.2.2023

Věc : Doplnění a upřesnění Žádosti o informace ze dne 7.1.2023 na položené dotazy v souladu s ust. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

V odkaz na obdržené Rozhodnutí prostřednictvím ISDS ze strany KÚ ZK, ze dne 8.2.2023 č.j. KUZL 15558/2023, doplňujeme a upřesňujeme námi podané otázky ze dne 7.1.2023 (na které máte v souladu s Rozhodnutím odpovědět), takto :

otázka č. 1

Jak bylo již nespočetněkrát dotazováno, jde o stavbu sousedního bytového domu: „Nové Štěpnice - II. Etapa, ul. Zahrádky“ – BD pod kódem označení **A3** (developerem je Manag a.s.), jenž byl Vámi stavebním řízením a následně stavebním povolením schválen a povolen k výstavbě – viz již dříve vydaná Veřejná vyhláška č. E 39/2020 – č.j. MUUH – SŽP/61323/2020/KotL/E39 z data 21.12.2022.

Vzhledem k nestandardním okolnostem a úkonům v předmětné věci se tedy touto cestou v souladu se zákonem č. **106/1999 Sb.** dotazuji o Vaše zodpovězení, jakým způsobem byla doložena či prokázána u nyní provedené stavby řádná **zákonná odstupová vzdálenost** dle zákona, v tomto případě prováděcí vyhl. č. 501/2006 Sb. - § 25 vzájemné odstupy staveb dle odst (8) a (4) ?

Upřesnění : Jaká kóta X1 je doložena v PD, která byla Vámi schválena k realizaci ?

1a

Jde o nezbytně nutnou kótu, kterou bylo nutno do PD uvést a okótovat, na základě které jste vydaly stavební povolení ve smyslu, že je splněna zákoná odstupová vzdálenost, tedy jde o existující, reálnou a předem známou kótu.

Tuto kótu **X1** rozumím ve vztahu k okraji v projektu (PD) zakresleného obrysu – **výstupu střechy**, jenž je železobetonová, tak jak jsem v Žádosti 7.1.2023 uváděl v závěru, opět přikládám :



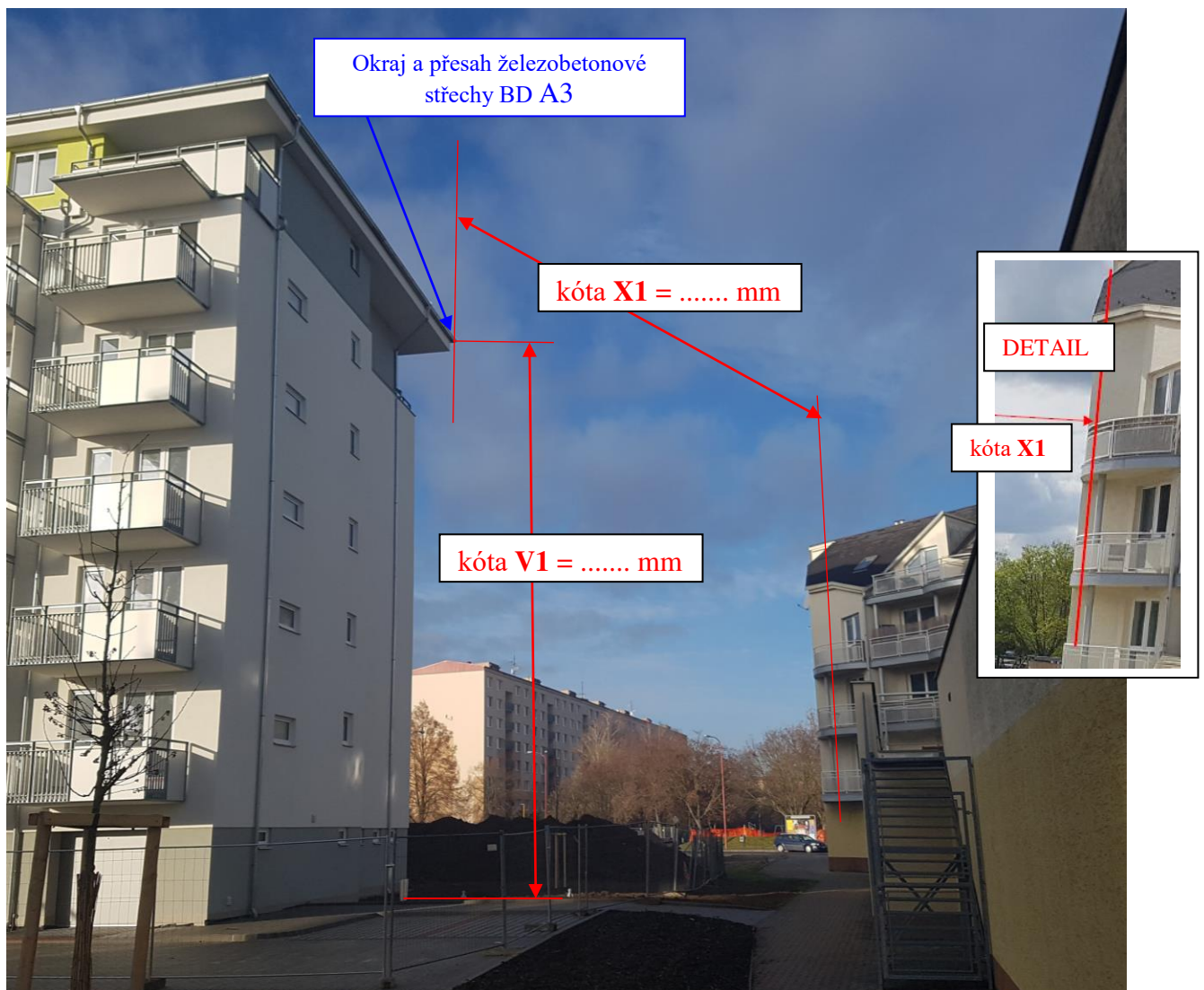
Způsob měření odstupů a vzdáleností je speciálně upraven v ustanovení § 25 odst. 8 vyhlášky, a to skrze nejkratší spojnici mezi vnějšími (protilehlými) povrchy. Současně toto ustanovení taxativně vyjmenovává určité členitosti povrchu, od kterých se případně odstupové vzdálenosti měří (tj. balkony, lodžie a terasy). V tomto (úplném) výčtu není obsažena jakákoliv členitost povrchu stavby, ale pouze některé výstupy. Pokud takový výstup posuzovaná stavba nemá, je třeba vzdálenost měřit od vnějšího povrchu obvodové stěny[9].

[9] Blíže viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 7. 2016, č. j. 1 As 63/2016 – 45.

Výjimky

Za splnění podmínek § 169 stavebního zákona stavební úřad může (ale nemusí) z ustanovení § 25 odst. 2 až 7 udělit výjimku. Problematika povolování výjimek je pak podrobně popsána v dokumentu, který vydalo Ministerstvo pro místní rozvoj České republiky jako pracovní pomůcku odboru stavebního řádu[11].

[11] Dostupn zde < <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/uzemni-rozhodovani-a-stavebni-rad/povolovani-vyjimek-z-obecných-pozadavku-na-vystavb> >.





A obdobně :

Upřesnění : Jaká kóta V1 je doložena v PD, která byla Vámi schválena k realizaci ?

1b

Jde o nezbytně nutnou kótu, kterou bylo nutno do PD uvést a okótovat, na základě které jste vydaly stavební povolení ve smyslu, že je splněna zákonná odstupová vzdálenost, tedy jde o existující, reálnou a předem známou kótu.

otázka č. 2

Touto odstupovou vzdáleností, rozumíme kótu dle obrázku (přiložené FOTO), označenou **X1**
Jde o zákonný odstup přesahu železobetonové (ŽB) střechy BD A3 v citaci tohoto § 25 odst (8) :
..... „vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnicí mezi vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii, teras, dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.“

Z uvedené citace, dovoluji si Vás požádat o zodpovězení a sdělení, jaká kóta je :

- Výška skutečně provedeného bytového domu od úrovně terénu – kóta vyznačená **V1** =? mm
- Nejkratší vzdálenost v souladu s citací § 25 odst. (8) (4) – kóta vyznačená **X1**=? mm
- Jaká kóta dle Vašeho výkladu tohoto § 25 má dle zákona (vyhl.) být ?

Upřesnění : jde o sdělení informace na nynější kóty po realizaci, tj. skutečné a reálné kóty po provedené realizaci, kdy tyto kóty musí být geodeticky zaměřeny a musí být Vámi překontrolovány, zda odpovídají podmínkám, za kterých jste vydaly stavební povolení, tedy :

2a

Jaká současná kóta X1_{realizační} je na základě skutečně provedené stavby ?

2b

Jaká současná kóta V1_{realizační} je na základě skutečně provedené stavby ?

Vše ostatní platí tak, jak je uvedeno v požadavku mojí Stížnosti ze dne 25.1.2023, která byla uznána za oprávněnou, tj. požadavek na zveřejnění všech mých podnětů (7.1.2023, 25.1.2023) a taky Vašich odpovědí (25.1.2023) odpovědi KÚ ZK ze dne 8.2.2023, jako i Vaši odpověď na nynější „Upřesnění a doplnění“, zveřejnit v souladu s § 5 Zákona č. 106/1999, včetně grafické části (přiložených foto a vyznačených kót), a to v souladu s odstavci ad (1) až ad (5) uvedeného § 5

Děkuji



Váš dopis zn.:
Ze dne: 09.02.2023
Naše č. j.: MUUH-PO/14810/2023/MazN
Spisová zn.: Spis/ 438/2023
Počet listů/příloh: 3/0
Vyřizuje: JUDr. Nikola Mazáčová
Telefon: 572525310
E-mail: Nikola.Mazacova@mesto-uh.cz
Datum: 22.02.2023



ROZHODNUTÍ

Městský úřad Uherské Hradiště jako povinný subjekt podle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů posoudil žádost podanou dne 09.02.2023

o poskytnutí informací dle uvedeného zákona a podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“)

vydává

rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti

o poskytnutí informací podané dne 09.02.2023 (dále jen „žadatel“), na základě které žadatel žádal o následující informace týkající se bytového domu „Nové Štěpnice – II. Etapa, ul. Zahrádky“:

- 1a** *Jaká kóta X1 je doložena v PD, která byla Vámi schválena k realizaci?*
- 1b** *Jaká kóta V1 je doložena v PD, která byla Vámi schválena k realizaci?*
- 2a** *Jaká současná kóta X1 realizační je na základě skutečně provedené stavby?*
- 2b** *Jaká současná kóta V1 realizační je na základě skutečně provedené stavby?*

neboť žádosti v části dotazu uvedeného pod bodem 1a, 2a a 2b nevyhovuje z důvodu neexistence požadované informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í:

Dne 09.02.2023 obdržel Městský úřad Uherské Hradiště podání žadatele, ve kterém žádal s odkazem na zákon o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí shora uvedených informací souvisejících s výstavbou bytového domu „Nové Štěpnice – II. Etapa, ul. Zahrádky“. Obdobnou žádost podal žadatel u povinného subjektu již dne 07.01.2023, přičemž tato byla vyřízena odpovědí ze dne 25.01.2023, proti které podal žadatel stížnost. O této stížnosti vydal dne 08.02.2023 Krajský úřad Zlínského kraje (dále jen „KÚZK“) rozhodnutí č.j. KUZL 15558/2023, sp. zn. KUSP 10543/2023 PŽÚ, kterým přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídil žádost žadatele ze dne 07.01.2023 v bodě II. v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tedy dne 21.02.2023 vydal odpovídající rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti žadatele ze dne 07.01.2023 (dále jen „Rozhodnutí“), a to z důvodu neexistence požadované informace a dotazu na názor povinného subjektu ve smyslu ust. § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím.

Z výše uvedeného je zřejmé, že žadatel pouhý den poté, co obdržel rozhodnutí KÚZK, podal u povinného subjektu novou žádost obdobného obsahu, pouze s formulačně jinak položenými dotazy. Žadatel tedy namísto toho, aby vyčkal na vydání Rozhodnutí, jak povinnému subjektu uložil nadřízený orgán, a seznámil se s jeho odůvodněním, ihned podal další žádost a znovu pokládal dotazy, ke kterým v podmínkách povinného subjektu k dnešnímu dni není objektivně možno podat odpověď. To by ostatně žadatel vyrozuměl z odůvodnění Rozhodnutí, pokud by vyčkal na jeho doručení a následně své dotazy formuloval tak, aby je objektivně bylo možné v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím zodpovědět.

Dle § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím mají povinné subjekty povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti. Zákon o svobodném přístupu k informacím v ust. § 3 odst. 3 vymezuje, co se rozumí „informací“ pro účely tohoto zákona. Taková informace je definována jako *„jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakékoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního“*.

Dále § 2 odst. 4 citovaného zákona stanoví, že povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Z uvedených ustanovení vyplývá, že povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které má k dispozici (reálně existující, zaznamenané), přičemž není povinen nové informace vytvářet, vyjadřovat své názory či domněnky k určité problematice nebo vysvětlovat své postupy při výkonu své působnosti.

K dotazu žadatele uvedenému pod bodem 1b jeho žádosti povinný subjekt uvádí, že uvedená kóta ve schválené dokumentaci činí 21 030 mm. Žádost žadatele je tedy možno vyřídit pouze v části tohoto dotazu.

V dotazech uvedených pod bodem 1a, 2a a 2b se žadatel domáhá poskytnutí informací, které povinný subjekt k dnešnímu dni nemá žádným způsobem zaznamenané či evidované.

Pokud jde o dotaz žadatele uvedený pod bodem 1a, je nutno uvést, že povinnost mít tuto informaci povinnému subjektu ze zvláštního právního předpisu nevyplývá. Z hlediska hmotněprávního tedy může být žádost odmítnuta, jelikož jsou splněny obě zákonem stanovené podmínky: požadovaná informace u povinného subjektu neexistuje (nebyla vytvořena, resp. zaznamenána ve smyslu § 3 odst. 3) a současně povinný subjekt nemá zákonnou povinnost danou informací disponovat.

Povinný subjekt pro úplnost uvádí, že na měření vzájemných odstupů neexistuje konkrétní zákonné ustanovení, vyhláška nebo jiná norma. Zdejší stavební úřad tedy vychází z ust. § 25 odst. 4 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, které říká, že *„jsou-li v některé z protilehlých stěn sousedících staveb pro bydlení okna obytných místností, musí být odstup staveb roven alespoň výšce vyšší z protilehlých stěn, s výjimkou vzájemných odstupů staveb rodinných domů podle odstavce 2“*. Uvedené odstupy mezi stavbami pro bydlení neplatí pro jednotlivé stavby umístěvané v prolukách. Obdobně se určují odstupy od staveb nebytových. Toto se uplatňuje u měření odstupových vzdáleností mezi stavbami bytových domů a u staveb pro bydlení a ostatních staveb. Žadatel se tedy dožaduje změřit výšku budovy i s konstrukcí střechy, avšak z citovaného ustanovení vyplývá, že relevantní je výška protilehlé stěny. Proto není povinností zdejšího úřadu provádět jiná přeměrování dle požadavku žadatele. Z ust. § 25 odst. 8 uvedené vyhlášky dále vyplývá, že *„vzájemné odstupy a vzdálenosti se měří na nejkratší spojnici mezi vnějšími povrchy obvodových stěn, balkonů, lodžii, teras, dále od hranic pozemků a okraje vozovky pozemní komunikace.“* Z obsahu žádosti však vyplývá, že žadatel požaduje přeměřit vzdálenost od okraje střešní konstrukce a jak je patrné z vyhlášky, okraj střechy tam uveden není.

Pokud jde o dotaz žadatele uvedený pod bodem 2a a 2b, pak je nutno opětovně uvést, že dodržení odstupových vzdáleností bude prověřeno až před uvedením stavby do užívání, tedy v rámci kolaudace

stavby. Ověřovány však budou pouze odstupové vzdálenosti, které byly předmětem posuzování stavebního úřadu v rámci povolovacího procesu, tedy ty kóty, u kterých to předepisují právní předpisy, nikoliv ty, které požaduje přeměřovat žadatel.

V souladu s § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím není zdejší úřad povinen na základě žádosti o informace nové informace vytvářet ani naznačovat budoucí postupy. Proto žádosti o informace v části uvedené pod bodem 1a, 2a a 2b nelze vyhovět.

Podle § 15 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen z části nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádostí rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popř. o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy žádost odloží. Protože povinný subjekt nemůže žádosti ve výše uvedeném rozsahu požadovaných informací vyhovět, rozhodl, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání (§ 16 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím) do 15 dnů ode dne jeho oznámení. Odvolání se podává u právního odboru Městského úřadu Uherské Hradiště, příslušným k rozhodnutí je Krajský úřad Zlínského kraje (§ 86 odst. 1 správního řádu). Včas podané odvolání má odkladný účinek.

Mgr. Josef Botek
tajemník úřadu