

Kanalizace v obci Topolná

Žádost o informace a odpověď:

„Na základě jakého zákonného nařízení, vyhlášky či prováděcího předpisu byl vydán Kolaudační souhlas na uvedenou stavbu, pokud není vodoprávnímu úřadu znám jeden ze základních parametrů, jenž je třeba pro řádnou kolaudaci – tj. datum předání díla investorovi (stavebníkovi), které je předmětem kolaudace?

Tento datum je vyžadován po žadateli i na formuláři vodoprávního úřadu v nezbytně nutné – Vámi zasláné Žádosti o kolaudační souhlas.

Viz Bod 5 - Předpokládaný termín dokončení stavby“

Odpověď je totožná s odpovědí na otázku č.10 z Vaší předcházející Žádosti (ze dne 16.2.2019) s upřesněním, že kolaudační souhlas se nevydává podle § 120 a § 122, ale pouze podle § 122 stavebního zákona (zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu v platném znění). Pokud se domníváte, že vodoprávní úřad vydáním kolaudačního souhlasu bez znalosti data předání díla stavebníkovi pochybil, máte možnost jeho postup napadnout příslušnými opravnými právními prostředky.

„Opětovně se tedy ptáme:

Jaké je datum předání díla předmětné kolaudované stavby od zhotovitele na investora (stavebníka)?“

Datum předání díla nám není znám, zápis nebo jiný doklad o převzetí a předání díla není součástí dokladů spisu kolaudačního souhlasu.

„Požadovaná Žádost stavebníka o Kolaudační souhlas byl zaslán neúplný.

Byla zaslána stránka 1/5 a 2/5 z data podání 4.9.2018

Proč není přiložena stránka 3/5 až 5/5?

Požadujeme zaslat uvedené stránky s patřičným seznamem příloh, které jsou součástí této Žádosti o kolaudační souhlas.“

Požadovanou úplnou žádost (příloha č. 14 vyhl. č. 432/2001 Sb.) Vám zasíláme přílohou <https://www.mesto-uh.cz/formulare-vodni-hospodarstvi> . Ve spisu je uložena žádost v takovém rozsahu, v jakém Vám byla poskytnuta dne 1. 3. 2019 (bez výčtu příloh).

„Proč není přiložen Předávací protokol mezi stavebníkem a zhotovitelem?

Tento Předávací protokol je vždy nedílnou součástí každé řádné kolaudace. Pokud tento Předávací protokol nebyl Vaším vodoprávním úřadem požadován bez nařízené závěrečné kontrolní prohlídky stavby, ptáme se na základě jakého zákonného nařízení, vyhlášky či prováděcího předpisu?“

Předávací protokol není povinným dokladem k vydání kolaudačního souhlasu, poskytuje se pouze tehdy, pokud byl pořízen. Vodoprávní úřad není vázán žádným právním předpisem zkoumat, zda byl předávací protokol pořízen ani jeho pořízení vyžadovat, vždy je to odvislé od předmětu kolaudace a vždy to záleží pouze na správním uvážení vodoprávního úřadu.

„Na základě jakého zákonného nařízení, vyhlášky či prováděcího předpisu byl vydán Kolaudační souhlas na uvedenou stavbu, pokud není řádně vyplněno a v Žádosti o kolaudační souhlas uvedeno – nezbytně nutné údaje (parametry), jako jsou:

Bod 5 - Předpokládaný termín dokončení stavby!?

Bod 6. – Termín úplného vyklizení staveniště a úpravy okolí!?

V daném případě dle našeho názoru, pokud byly doloženy neúplné či chybějící doklady, chybějící stanoviska a podpisy, měl vodoprávní úřad zahájit kolaudační řízení dle § 122a SZ, v horším případě se kolaudovala stavba, která není – nebyla dokončena a vodoprávní úřad připustil tedy vydání neoprávněného Kolaudačního souhlasu a tedy neoprávněné užívání předmětného díla.“

Kolaudační souhlas je vydán na základě zákonného předpisu uvedeného v odpovědi na dotaz č. 3.1. Zda je žádost dostatečná, záleží na zvážení vodoprávního úřadu. Pokud s postupem vodoprávního úřadu v konkrétní věci nesouhlasíte, máte možnost jeho postup napadnout příslušnými opravnými právními prostředky.

„Na základě jakého zákonného nařízení, vyhlášky či prováděcího předpisu, byl vydán Kolaudační souhlas na uvedenou stavbu, pokud přiložené přílohy PROTOKOL O ZKOUŠCE č. 1 až 8, nemají ani v jednom případě uvedeno jméno a podpis kdo za objednatele dané dílo, u dané zkoušky byl a kdo oprávněnost této nezbytně nutné zkoušky ověřil?

Opětovně se v daném případě dle našeho názoru kolaudovala stavba, která není – nebyla dokončena, nebyly doloženy kompletní a zákonem dané požadované nezbytně nutné přílohy a doklady, a vodoprávní úřad připustil a vystavil neoprávněný Kolaudační souhlas a tedy neoprávněné užívání předmětného díla.“

Odpověď je totožná s odpovědí na dotaz č. 5.3. Pokud s postupem vodoprávního úřadu v konkrétní věci nesouhlasíte, máte možnost jeho postup napadnout příslušnými opravnými právními prostředky.

„Zaslání všech výzev stavebníka vodoprávnímu úřadu pro jednotlivé fáze výstavby pro provedení požadovaných a nezbytně nutných kontrolních prohlídek stavby před záhozem potrubí, tak jak je požadováno v bodě ad 9. v předmětném Rozhodnutí o povolení stavby vodního díla.“

Podmínka stavebního povolení č. 9 stanovuje stavebníkovi oznámit vodoprávnímu úřadu k provedení kontrolní prohlídky pouze jednu fázi výstavby a to před záhozem potrubí. Tato podmínka nebyla ze strany stavebníka splněna, tudíž Vám neexistující dokument nemůžeme poskytnout. Protokoly o provedených zkouškách těsnosti jsme nikdy nevydávali za provedené kontrolní prohlídky stavby, zde se z Vaší strany jedná o nesprávné pochopení funkce tohoto dokumentu v procesu provádění a kolaudace stavby.

„V kontextu s předcházející otázkou: Kdo kontroloval a odsouhlasil skutečně provedené potrubí v jeho celkové trase, tj. vlastní zaměření geodetem (polohopis a výškopis) – jak toto bylo vůbec provedeno a kdy, pokud uvedené PROTOKOLY o provedených prohlídkách stavby dle podmínek v ROZHODNUTÍ o povolení stavby vodního díla chybí (doposud nebyly zaslány) a na Vámi zasláných dokumentech:

PROTOKOL o zkoušce č. 1 až 8, tj. provedené zkoušce vodotěsnosti stok, ze dne: 3.8.2015, 7.8.2015, 11.8.2015, 14.8.2015, 22.8.2015, 27.8.2015, 31.8.2015, 4.9.2015“

Vzhledem k tomu, že jsme nebyli přizváni ke kontrolní prohlídce před záhozem potrubí, fyzicky jsme kontrolu neprovedli. V tomto případě považujeme za dostačující doložené zaměření skutečného stavu stavby kanalizace, které provedla oprávněná zeměměřičská společnost, a toto zaměření ověřil autorizovaný zeměměřičský inženýr. Jakým způsobem toto zaměření bylo provedeno, mohou sdělit pouze osoby, které je prováděly, taková kontrolní nebo zjišťovatelská činnost nepatří do kompetence vodoprávního úřadu.

„Požadujeme odpovědět na základě jakého zákonného ustanovení, jaké definice, považuje vodoprávní úřad zde projednávanou stavbu kanalizace o průměru DN 300, v hloubce 2,5 – 4,0 bm, za stavbu podzemní, na základě čehož upustil od závěrečné kontrolní prohlídky stavby dle zákona č. 183/2006 Sb. dle § 122 odst. 6. ?

Proč v tomto případě nebyla vyžadována Žádost o vydání kolaudačního souhlasu podle odst. 1 SZ odborným posudkem (certifikátem) autorizovaného inspektora ?“

Povinný subjekt není povinen s odkazem na § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, sdělovat názor na posouzení technické záležitosti. K další části otázky opakujeme, že máte možnost napadnout náš postup při vydávání kolaudačního souhlasu dostupnými právními prostředky.

„Jak si máme vysvětlit Vaši odpověď, že Kolaudační souhlas byl vydán podle § 120 a § 122 stavebního zákona, pokud datum kolaudace – Kolaudačního souhlasu je z data 19. září 2018 a k tomuto datu dle platného zákona č. 183/2006 Sb. v platném znění (přímá citace Vaší odpovědi), byl § 120 zrušen?

Jaká je tedy skutečnost?“

Zde došlo k chybě v psaní, kde jsme uvedli nesprávně zrušené ustanovení stavebního zákona. Odkazujeme na odpověď k otázce č. 3.1